**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-26 от 22 июня 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 01-10/21 в отношении адвоката**

**С.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Павлухин А.А., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 01-10/21,

**УСТАНОВИЛ:**

 14.09.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступилопредставление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области М.Ю.Зелепукина в отношении адвоката С.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 В представлении сообщается, что, будучи адвокатом, С.В.В. является учредителем ООО «…..». Действуя через сотрудников ООО «…..», адвокат организовал финансовую пирамиду, которая занималась выкупом залоговой недвижимости у граждан. В случае невозврата денежных средств, полученных от С.В.В., квартира переходила в собственность близких родственников адвоката или к самому С.В.В. В дальнейшем были открыты ООО «…..» и ООО «…..», ООО «…..», на счета которых адвокат должен был вносить деньги, полученные от ООО «…..». В настоящее время в отношении адвоката возбуждено уголовное дело по ч.3 ст.159 УК РФ.

20.09.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 11.09.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3842 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

26.10.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.10.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 26.10.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.В.В. нарушения п.1 ст.4, п.2 ст.5, п.5 ст.9 КПЭА, выразившихся в том, что адвокат выступал в качестве инвестора и фактического руководителя ООО «…..», деятельность которого основывалась на постоянном привлечении денежных средств физических лиц под обещание выплат высоких процентов, по сути являющегося финансовой пирамидой.

24.11.2021г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

24.11.2021г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

24.11.2021г. Совет решением № 21/25-14 отложил рассмотрение дисциплинарного производства для принятия дополнительных мер к фактическому уведомлению адвоката о возбуждении в отношении него дисциплинарного производства ввиду серьёзности нарушений, установленных квалификационной комиссией в отсутствие позиции С.В.В. по рассматриваемым обстоятельствам.

22.12.2021г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

22.12.2021г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

22.12.2021г. Совет решением № 22/25-15 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, указав, что заключением квалификационной комиссии от 26.10.21г. не проанализированы все материалы дисциплинарного дела в их совокупности, включая сведения ЕГРЮЛ о том, что С.В.В. является учредителем ряда организаций (в т.ч. коммерческих), не являющихся адвокатскими образованиями.

При новом рассмотрении предлагалось дать оценку действиям адвоката в пределах доводов и оснований представления Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области от 30.08.21г. на основании имеющихся и дополнительно представленных доказательств в совокупности.

 25.01.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.01.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 25.01.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.В.В. нарушения п.1 ст.4, п.2 ст.5, п.5 ст.9 КПЭА, выразившихся в том, что адвокат выступал в качестве инвестора и фактического руководителя ООО «…..», деятельность которого основывалась на постоянном привлечении денежных средств физических лиц под обещание выплат высоких процентов, по сути являющегося финансовой пирамидой.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

28.02.2022г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

28.02.2022г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

28.02.2022г. Совет решением № 04/25-23 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, в ходе которого предлагалось уточнить существо вменяемых адвокату нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, в частности, какие именно действия адвоката рассматриваются в качестве подрыва доверия к адвокату и адвокатуре (п.2 ст.5 КПЭА).

24.03.2022г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

26.04.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.04.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении С.В.В. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства в связи с тем, что статус адвоката С.В.В., имевшего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, прекращен с 20.04.2022г. решением Совета АПМО № 06/16-01 от 20.04.2022г.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении С.В.В. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев